

**Artículo entregado:**

01 de octubre de 2015

**Artículo aprobado:**

30 de noviembre de 2015

FOLIOS DE  
**HUMANIDADES**  
*y Pedagogía*

# “Hasta en tacones les habría ganado esa”: selección de candidatos en un partido personalista

Juan Manuel Caicedo Atehortúa\*

## Resumen<sup>1</sup>

Este artículo aborda los procesos de selección de candidatos en partidos personalistas. Contrario a lo que se podría pensar por intuición o prejuicio, se demuestra que el proceso de selección en un partido de tipo carismático o personalista no necesariamente se limita a un nombramiento por parte del líder. Como se podrá ver, en este tipo de partido la selección de candidatos también involucra grupos locales, directores regionales, miembros del partido y grupos financiadores, y una buena parte de las decisiones más importantes parecen escaparse de las manos del líder carismático. Los argumentos se corroboran con datos correspondientes a los procesos de selección de candidatos en el partido Centro Democrático de Colombia.

## Abstract

This article discusses the selection process of candidates in personalistic parties. Contrary to what one might think by intuition or prejudice, it is shown that the selection process in a party of charismatic or personalistic not necessarily limited appointment by the leader. As you can see, in this type of party candidate selection also involves local groups, regional directors, party members and funders groups, and a good part of the most important decisions seem to escape from the hands of the charismatic leader. The arguments are corroborated relating to the selection process of candidates in the Democratic Colombia party data center.

---

\* Maestrante en Ciencias Políticas de Flacso-sede Ecuador. jumacaicedofl@flacso.edu.ec

## Palabras claves

selección de candidatos, partidos personalistas, líderes carismáticos.

## Key words

selection of candidates, parties personalistic, charismatic leaders

## Introducción

Este trabajo parte de la siguiente pregunta: ¿cuáles son las características de los procesos de selección de candidatos en los partidos personalistas o carismáticos? Específicamente se quiere saber si este tipo de partido se caracteriza por tener un selectorado extremadamente excluyente y centralizado, restringido a la figura del líder. Para descartar o verificar empíricamente este mito el primer paso fue buscar un partido político que pudiera encajar en las definiciones de partido personalista o carismático (Gunther y Diamond, 2003, p. 187; Panebianco, 1990, p. 136). Por tanto, en la primera parte explico por qué se puede clasificar al Centro Democrático dentro de esta categoría.

En la segunda parte procedo a observar algunos procesos de selección de candidatos que se han llevado a cabo en la corta historia del Centro Democrático, interpretándolos a la luz de las categorías de autores como Allan Ware, Siavelis y Morgenstern (2009) y Hazan y Rahat (2009). La técnica utilizada para recolectar los datos empíricos fue la revisión de prensa, tomando notas de distintos medios de comunicación virtuales. Como lo reconocen muchos expertos en el tema, admito que la selección de candidatos es “el jardín secreto de la política”, cuya investigación siempre se dificultará por la falta de acceso a datos empíricos (Hazan y Rahat, 2009, p. 38). A falta de fuentes más directas, por ahora no queda más que opción que creer en los registros de prensa que fueron recolectados.

## Centro Democrático: ¿un partido personalista?

En 2001, cuando supo que el partido Liberal no avalaría su candidatura a la presidencia de Colombia, Álvaro Uribe decidió renunciar a su militancia. A partir de ahí Uribe fue lo que Siavelis y Morgenstern llamarían “*candidato independiente personalista*”, puesto que no se identificaba con ningún partido y utilizó, como vehículo para las contiendas, un movimiento que dejaba de existir inmediatamente después de la coyuntura electoral (Siavelis y Morgenstern, 2009, p. 122). En 2002 y 2006, el así llamado Movimiento Primero Colombia sirvió como vehículo de un liderazgo carismático que rompía con la tradición de llegar a la presidencia siendo miembro de un partido tradicional (Liberal o Conservador). En una situación similar a la de Alberto Fujimori en Perú, Uribe no sentía necesidad de afiliarse a ningún partido porque de cualquier forma contaba con toda una coalición alineada en torno a su figura, y lograba proyectar la ilusión de que operaba por fuera y a la vez por encima de los partidos políticos (Ramírez, 2011, pp. 138-149).

La necesidad de fundar un partido uribista solo surgió hasta 2012, cuando las diferencias con el gobierno de Juan Manuel Santos se hicieron irreconciliables. Como suele ocurrir con frecuencia en los juegos políticos, gran parte de la coalición que había rodeado a Uribe se puso al servicio del nuevo gobierno y olvidó sus antiguas lealtades (el partido

de la U y Cambio Radical serían un par de ejemplos). Es en este contexto donde nace una organización que coincide con el concepto de partido personalista de Gunther y Diamond (2003) y el de partido carismático de Panebianco (1990): una máquina puramente electoralista, cuya razón de ser es proporcionar un vehículo para que el líder gane elecciones y ejerza poder. Más que en un programa o en una ideología, el atractivo electoral de este partido se basa en el carisma personal del líder, concebido como indispensable para resolver los problemas del país (Gunther y Diamond, 2003, p. 187; Panebianco, 1990, p. 136). Esto último llega a tal punto que el partido inició llamándose “Uribe Centro Democrático” y su emblema era el rostro del expresidente.

Desde las categorías del modelo originario de panebianco, el Centro Democrático tuvo un origen externo al Parlamento, se constituyó como una especie de federación de maquinarias locales y se cimentó sobre el carisma de su líder. Como lo admiten varios autores, el carisma personal es contraproducente para la institucionalización y el fortalecimiento del partido. Los partidos personalistas o carismáticos adolecen de una organización débil, poco profunda y oportunista (Gunther y Diamond, 2003, p. 187; Meléndez, 2007, p. 71; Panebianco, 1990, p. 136), un atributo que también se puede hallar en el caso estudiado.

## Procesos de selección: el quién y el cómo en el centro democrático

Dejando claro que el Centro Democrático es un ejemplo de partido personalista, se procede en las siguientes líneas a la caracterización de sus procesos de selección, haciendo énfasis en el grado influencia que tiene su “líder natural” en estas decisiones. Con este fin, se abordan cuatro procesos de selección: a) lista al Congreso (2013), b) candidato presidencial (2013), c) candidato a la alcaldía de Bogotá (2015), d) candidato a la gobernación de Antioquia (2015). Más que el proceso en sí, lo que se quiere exponer es lo que esto indica sobre el “jardín secreto” de un partido personalista (ver tabla 1)

**Tabla 1.** Procesos de selección de candidatos en el Centro Democrático

	Procesos de selección de candidatos en el Centro Democrático			
	Selectorado	Candidatura	Centralización	Votación vs Nombramiento
Lista al Congreso (2013)	Excluyente (Uribe)	incluyente (toda la ciudadanía)	Centralizado	Nombramiento
Candidato presidencial (2013)	Incluyente (convención)	Excluyente (políticos experimentados)	Descentralizado	Votación
Alcaldía y Concejo de Bogotá (2015)	incluyente (convención)	Excluyente (políticos experimentados)	Descentralizado	Votación
Gobernación de Antioquia (Rendón) (2015)	Incluyente (encuesta)	Excluyente (políticos experimentados)	Descentralizado	Votación
Gobernación de Antioquia (Guerra) (2015)	Excluyente (dirección nacional)	Excluyente (políticos experimentados)	Centralizado	Nombramiento

Fuente: Elaboración propia.

## Lista al Congreso, 2013: la lealtad a Uribe

Para Panebianco, en un partido carismático las tendencias o facciones que lo componen luchan ante todo por la protección y los favores del líder (1990, p. 136). En este caso, Uribe decidió que su partido se lanzaría al Congreso con una lista cerrada y bloqueada, que únicamente permitía votar en bloque por todos los candidatos del partido, de los cuales el cabeza de lista era el mismo Uribe. Como lo indica Colomer, este tipo de lista produce dependencia de los candidatos frente al partido, o en este caso frente al líder carismático (2003, p. 74). Los aspirantes no solo tenían que competir por el favor de Uribe para poder ingresar a la lista, sino que, por las características de la misma, también debían procurarse uno de los primeros renglones para tener verdaderas posibilidades de alcanzar una curul.

Para este proceso de selección en particular, el selectorado prácticamente se redujo a Álvaro Uribe. Ciertos actores como los directores regionales podían interceder ante Uribe por algún candidato, pero la última palabra la tuvo siempre el expresidente. Sin embargo, este selectorado excluyente, centralizado y este sistema de nombramiento coexistieron con un reclutamiento de candidatos extremadamente incluyente: dada la corta edad y los pocos miembros que aún tenía el partido, todos los ciudadanos podían postularse vía internet. No había oportunidad para exigir algún tipo de trayectoria dentro de la organización.

El carácter personalista del partido dejó su sello en todas las etapas que pasaron los aspirantes a candidatos. Para ser siquiera considerados, debían firmar un formulario en el que juraban completa lealtad a Uribe (Los nombres de la lista..., 2013). El criterio de selección para definir los integrantes de la lista era precisamente la lealtad a las ideas de Uribe (por supuesto, entre otros como los antecedentes jurídicos). Poco antes de registrar la candidatura se presentó una controversia, pues los candidatos que se consideraban con mayor poder electoral pidieron mejores renglones. Ante esta demanda, Uribe mantuvo el mismo criterio de selección y dejó los primeros renglones a sus "más fieles escuderos" (Uribe destapa sus cartas al Senado, 2013). Uribe también decidió, según lo considerara estratégicamente conveniente, quiénes debían ir al Senado y quiénes a la Cámara de Representantes.

## Candidato presidencial (2013): inclusión, descentralización y votación

A partir de este punto, los procesos de selección en el Centro Democrático serían totalmente distintos al anterior. En esta ocasión, el selectorado fueron más de 5000 miembros del partido reunidos en una convención en Bogotá. En cuanto a la descentralización, esta fue tanto territorial como funcional, pues se dispusieron cotas para regiones, juventudes, agremiaciones y movimientos. Este giro hacia la inclusión, la descentralización y la selección

por votación puede obedecer a una estrategia del partido para buscar la legitimidad (Ware, 2004, p. 408), para mejorar la calidad de la participación (Hazan y Rahat, 2009, p. 48), o simplemente a que el partido ya tenía suficientes miembros inscritos como para permitirse una convención. En este proceso de selección, la competencia era por el voto de los asistentes a la convención más que por el favor y la protección de Uribe, quien se negó a mostrar preferencia por alguno de los tres candidatos. Esta contienda la ganaría el ex ministro Óscar Iván Zuluaga con un 56% de los votos (Centro Democrático revela escrutinio..., 2013).

## Candidatos a la alcaldía y al concejo de Bogotá (2015): grupos locales, parlamentarios y organizaciones religiosas

Siguiendo a Panebianco, los partidos carismáticos suelen nacer *“a partir de la federación de una pluralidad de grupos locales surgidos espontáneamente y/o de organizaciones preexistentes que se reconocen en el líder y se someten a él”* (1990, p. 135). Es apenas normal que la selección de candidatos en una ciudad con la población y el presupuesto de Bogotá suscite divisiones y pugnas entre los grupos locales. El pulso por la candidatura a la alcaldía enfrentó al ex vicepresidente Francisco Santos con dos aspirantes promovidos por la parlamentaria María Fernanda Cabal.

El selectorado esta vez estaba compuesto por 450 miembros del partido que votarían en una convención. El partido descentralizó la selección de candidatos a nivel regional y municipal y la dejó en manos de los grupos locales. Para no estorbar el camino de Santos, los demás grupos exigieron una cota entre los candidatos al concejo. Por esta razón, la lista del Centro Democrático al concejo de Bogotá contiene cuotas políticas de parlamentarios, del director del partido y hasta de organizaciones religiosas. En este proceso, como en el de la selección del candidato presidencial, Uribe no expresó favoritismo por ningún candidato, acató la decisión del selectorado y se comprometió a *“cargarle el megáfono”* a Francisco Santos (El pulso entre el grupo de Pacho Santos y..., 2015; Uribe no abandonará a Pacho Santos, 2015).

## Candidato a la gobernación de Antioquia, 2015: Veto de último hora por presión del grupo financiador

En esta ocasión, la disputa incluyó a grupos locales del partido, su director regional, parlamentarios y un grupo empresarial externo al partido. En un principio se acordó que ganaría el aspirante que obtuviera mejor puntaje en una encuesta que el partido encargó

hacer a la firma Invamer. En la convención no se votaría, simplemente se formalizaría la candidatura del ganador de la encuesta, la cual favoreció a Liliana Rendón (El Uribismo no se ha desenredado en Antioquia, 2015).

Dados los nexos de Rendón con Luis Alfredo Ramos, un político antioqueño comprometido en procesos por parapolítica, el primero en quejarse de su nominación fue el director regional del partido Fabio Valencia. Posteriormente, cinco parlamentarios del partido elevaron su voz en contra. Sin embargo, no se tomaba ninguna decisión al respecto, simplemente se aplazaba constantemente la convención. Y cuando un periodista le pidió a Uribe que aclarara la situación de Rendón, éste se limitó a responder: *“Yo no intervengo en esos temas”* (Liliana Rendón, a punto de ser..., 2015).

Al parecer, lo que derrumbó definitivamente la candidatura de Rendón fue la intervención de un actor que no se había hecho visible en ninguno de los procesos anteriores: los financiadores de las campañas. La conexión entre el partido y su financiamiento es señalada por Siavelis y Morgenstern como una de las variables definitorias en la selección de candidatos (2009). En este caso, el Grupo Empresarial de Antioquia (GEA) amenazó con no financiar a Juan Carlos Vélez (candidato por el Centro Democrático para la alcaldía de Medellín) si el partido insistía en lanzar a Rendón a la gobernación (Hay empresarios que no me aceptan ..., 2015). El GEA seguramente requería un candidato tipo “agente de grupo” que respondiera a sus intereses antes que a los dudosos padrinzagos a los que presuntamente respondería Rendón (Siavelis y Morgenstern, 2009, pp. 116-124).

En el tipo más puro de elección de candidatos no hay mecanismo de elección más allá de las internas del partido, mientras que en tipos menos puros, la cúpula del partido puede vetar a ciertos candidatos (Hazan y Rahat, 2009, p. 40). Eso es exactamente lo que hubo en este proceso: una encuesta acompañada de otros mecanismos de selección que incluían el veto de última hora para Rendón y el nombramiento sin votación alguna del candidato Andrés Guerra. A Rendón le llegó una carta firmada por la veedora del partido diciéndole que su candidatura se había considerado inconveniente y que no sería avalada (Presión en campañas..., 2015).

Hasta último momento, las cabezas del partido como Uribe y Zuluaga han hecho creer que no tuvieron nada que ver en esta medida de la veedora, pero Rendón afirma que solo desde la cúpula se podía tomar una decisión tan delicada. Seguramente el temor a quedar sin financiamiento, más que el pasado judicial de Rendón, obligó al partido a desconocer y vetar la decisión del selectorado. Por la necesidad de registrar pronto una candidatura, el partido tuvo que volver a recurrir a la selección exclusiva, centralizada y por nombramiento, como se había hecho con las listas al Congreso. Frustrada y disgustada, Rendón declaró a la revista Semana: *“sólo me faltó participar en una competencia de encostalados. Y hasta en tacones les habría ganado esa”* (El contraataque de Liliana Rendón..., 2015).

## Conclusiones

En el presente documento se ha expuesto la compleja red de interacciones que se da alrededor de los procesos de selección de candidatos en un partido personalista y la diversidad de actores que pueden llegar a involucrarse en los mismos: líder carismático, director nacional, directores regionales, parlamentarios, grupos locales, grupos financiadores, etc. Se ha demostrado que la selección de candidatos en un partido personalista puede ser incluyente, descentralizada y por votación, y no necesariamente excluyente, centralizada y por nombramiento, como se podría llegar a pensar. Al menos para el caso observado, se evidenció que la selección de candidatos en un partido personalista comprende gran cantidad de actores y puede adoptar diversidad de métodos, es decir, va más allá de un simple “dedazo” del líder carismático.

Aún así, es innegable que el carácter personalista del partido afecta al proceso en varios aspectos y etapas. En el interior de estos partidos, se configura una arena de conflictos específica donde el objeto de la lucha es el favor y la protección del líder. Paradójicamente, este objeto que los divide y los enfrenta también es el que los unifica. A pesar de sus diferencias, todos buscan destacarse por su lealtad al líder. La lealtad se convierte en una virtud y en el primer criterio de selección, tanto para entrar a una lista como para quedar en un “buen” renglón de la misma. La estrategia de campaña, una vez elegido el candidato, se basa en el acompañamiento y el respaldo del líder carismático.

Los partidos hacen inclusiva y descentralizada la selección de candidatos por factores como la necesidad de atraer miembros y obtener legitimidad (Ware, 2004, p. 407). Sin embargo, aún es demasiado pronto para afirmar que el Centro Democrático está siguiendo este camino. Las convenciones de este partido pueden ser lo que Alcántara llama “técnicas de camuflaje” (2004, p. 38), es decir, un espectáculo para hacer pasar como legítima y democrática una decisión salida de un “cuarto de humo”. ¿Qué voz pesa más entre selectorado, líder carismático y grupo financiador? Es una cuestión que no quedaría muy clara en este caso.

Se ha corroborado que a los partidos personalistas se les dificulta mucho institucionalizarse porque, entre otras cosas, la palabra del líder siempre estará por encima de cualquier estatuto. Un estatuto duradero prácticamente no es necesario cuando todas las pugnas internas las puede resolver la mediación del líder. Además, la práctica de “cargarle el megáfono” a sus candidatos puede estar impidiendo que en el partido se formen otros liderazgos fuertes e independizados de su carisma. Sin embargo, como lo advierte Panebianco, al líder carismático no le interesa que su partido se institucionalice, ya que podría emanciparse de su control (1990, p. 136).

Si bien un origen carismático deja una profunda huella en la conducta de un partido, también lo hacen las instituciones externas que lo patrocinan (Panebianco, 1990, p. 112). Panebianco afirma que la presencia del carisma “puro” es incompatible con la presencia de una organización patrocinadora (1990, p. 135). Yo no entraré a discutir si el carisma de Uribe es puro o situacional, pero puedo ver un partido que depende del capital político heroico de su líder (Meichsner, 2007, p. 14) a la vez que del financiamiento del GEA, coexistiendo carisma y organización patrocinadora.

## Referencias textuales

Centro Democrático revela escrutinio de votación que proclamó a Óscar Iván Zuluaga candidato presidencial. (Nov., 2013). Recuperado de: <http://www.radiosantafe.com/2013/11/01/centro-democratico-revela-escrutinio-de-votacion-que-proclamo-a-oscar-ivan-zuluaga-candidato-presidencial/>.

Colomer, J. (2003). “Son los partidos los que eligen los sistemas electorales (o las leyes de Duverger cabeza abajo)”. *Revista Española de Ciencia Política*, 9, 36-93.

El contraataque de Liliana Rendón al uribismo en Antioquia. (Jul., 2015). Recuperado de: <http://www.semana.com/nacion/articulo/el-contraataque-de-liliana-rendon-al-uribismo-en-antioquia/435624-3>.

El pulso entre el grupo de Pacho Santos y el de María Fernanda Cabal. (Abr., 2015). Recuperado de: <http://www.semana.com/nacion/articulo/el-pulso-entre-pacho-santos-maria-fernanda-cabal/425504-3>.

El Uribismo no se ha desenredado en Antioquia (Jun., 2015). Recuperado de: <http://lasillavacia.com/historia/el-uribismo-no-se-ha-desenredado-en-antioquia-50622>.

Gunther, R. y Larry D. (2003). “Species of Political Parties”. *Party Politics* 9 (9), 167-199.

Hay empresarios que no me aceptan como candidata: Liliana Rendón (Jul., 2015). Recuperado de: [http://www.wradio.com.co/escucha/archivo\\_de\\_audio/hay-empresarios-que-no-me-aceptan-como-candidata-liliana-rendon/20150702/oir/2832699.aspx](http://www.wradio.com.co/escucha/archivo_de_audio/hay-empresarios-que-no-me-aceptan-como-candidata-liliana-rendon/20150702/oir/2832699.aspx).

Hazan, R. y Gideon R. (2009). “Selección de candidatos: métodos y consecuencias”. En Freidenberg, F. y Manuel A. (coords). *Selección de candidatos, política partidista y rendimiento democrático* (pp. 37-60). México: IUI-UNAM-TEDFUAM.

Liliana Rendón, a punto de ser la nueva despachada del uribismo. (Jul., 2015). Recuperado de: <http://lasillavacia.com/historia/liliana-punto-de-ser-la-nueva-despachada-50760>.

Los nombres de la lista de Uribe al Congreso. (Nov., 2013). Recuperado de: <http://lasillavacia.com/historia/los-nombres-de-la-lista-de-uribe-al-congreso-45186>.



- Meichsner, S. (2007). "El campo político en la perspectiva teórica de Bourdieu". En *Voces y Contextos Primavera*, 3, (2), 1-22.
- Meléndez, C. (2010). "¿Cómo escapar del fatalismo de las estructuras? Marco para entender la formación del sistema de partidos en el Perú". En Meléndez, C. y Alberto V. (comps.). *La iniciación de la política* (pp. 161-182). Perú: Pontificia Universidad Católica del Perú. Páginas 161-182.
- Panebianco, A. (1990). *Modelos de partido: organización y poder en los partidos políticos*. Madrid: Alianza.
- Presión en campañas llevaría a un reacomodo de fuerzas. (Jul., 2015). Recuperado de: <http://www.elcolombiano.com/presion-en-campanas-llevaria-a-un-reacomodo-de-fuerzas-GX2202800>.
- Ramírez, M. (2011). Álvaro Uribe Vélez y el *liderazgo racional-carismático* (Tesis). Maestría en Sociología. Facultad de Ciencias Humanas. Universidad Nacional de Colombia, Bogotá.
- Siavelis, P. y Scott M. (2009). "Reclutamiento y selección de candidatos en América Latina: un marco para el análisis". En F. Freidenberg y M. Alcántara (coords). *Selección de candidatos, política partidista y rendimiento democrático* (pp.85-130). México. IUI-UNAM-TEDF-UAM.
- Uribe destapa sus cartas al Senado. (Sep., 2013). Recuperado de: <http://www.semana.com/nacion/articulo/la-lista-de-uribe-centro-democratico-al-senado/358133-3>.
- Uribe no abandonará a Pacho Santos. (Jul., 2015). Recuperado de: <http://www.semana.com/nacion/articulo/uribe-no-abandonara-pacho-santos/436122-3>.
- Ware, A. (2004). "Selección de candidatos". En A. Ware. *Partidos y sistemas de partidos* (pp. 393-425). Madrid: Istmo.

