



# Validación de rúbrica para evaluar prácticas docentes para la formación en valores

Gerardo Bolaños-Arias<sup>1</sup>   
 Sergio Raúl Herrera-Meza<sup>2</sup> 

## Resumen

Faltan instrumentos de investigación que evalúen las acciones personales y pedagógicas de los docentes en la promoción de valores en estudiantes de Nivel de Educación Media Superior. Se realizó un estudio instrumental enfocado en diseñar y validar la confiabilidad de una rúbrica socioformativa con base en los siguientes pasos: 1) Diseño de una rúbrica socioformativa; 2) revisión y mejora del instrumento por 3 expertos; 3) validación de contenido por 16 jueces; 4) aplicación a grupo piloto de 25 docentes para evaluar confiabilidad. Los valores de la V de Aiken de todos los ítems fueron mayores a 0,80. El análisis de confiabilidad presentó un valor Alfa de Cronbach de 0,82.

**Palabras clave:** actuaciones docentes; formación en valores; rúbrica; socioformación

## Validation of a Rubric to Evaluate High School Teachers' Practices for Teaching Values

### Abstract

Research instruments are needed to evaluate teacher's personal and pedagogical actions to promote values in high school students. An instrumental study was carried out focused on designing and validating the reliability of a socio-formative rubric following these steps: 1) design of socioformative rubric; 2) revision and improvement by three experts; 3) content's validation by 16 judges; 4) application to a 25 teachers pilot group to *evaluate* reliability and satisfaction towards the instrument. According to the Aiken's V coefficient, all the items obtained a score of  $V > 0.80$ . The internal consistency reliability was tested by means of Cronbach's alfa which obtaining a value of 0,82; suggesting that the instrument is reliable.

**Keywords:** teacher performance; values education; rubric; socioformation

### Artículo de investigación

#### Para citar este artículo

Bolaños-Arias, G. y Herrera-Meza, S. R. (2025). Validación de rúbrica para evaluar prácticas docentes para la formación en valores, *Folios*, (61), 155-166. <https://doi.org/10.17227/folios.61-19247>

Artículo recibido

15 • 05 • 2023

Artículo aprobado

03 • 08 • 2024

Artículo publicado

01 • 01 • 2025

<sup>1</sup> Doctorado en Socioformación, CIFE. Director del Centro de Bachillerato Tecnológico Industrial y de Servicios (CBTIS 41). [cbtis041.dir@dgeti.sems.gob.mx](mailto:cbtis041.dir@dgeti.sems.gob.mx)

<sup>2</sup> Doctorado en Socioformación. CIFE. Coeducar México. [r.herrera@coeducarmexico.org](mailto:r.herrera@coeducarmexico.org)

# Validação de uma rubrica para avaliar práticas de professores do Ensino Médio na formação em valores

## Resumo

Faltam instrumentos de investigação que avaliem as ações pessoais e pedagógicas dos professores na promoção de valores nos alunos do Ensino Secundário. Foi realizado um estudo instrumental focado em desenhar e validar a confiabilidade de uma rubrica socioformativa baseado nas seguintes etapas: 1) Desenho de uma rubrica socioformativa; 2) revisão e aprimoramento do instrumento por 3 especialistas; 3) validação de conteúdo por 16 juízes; 4) aplicação a um grupo piloto de 25 professores para avaliar a confiabilidade. Os valores do V de Aiken de todos os itens foram maiores que 0,80. A análise de confiabilidade apresentou um valor de Alfa de Cronbach de 0,82.

**Palavras-chave:** ações docentes; formação em valores; rubrica; socioformação

## Introducción

Vivimos en una era donde la tecnología permea todos los aspectos de la vida humana, propiciando una confrontación entre el hombre y la naturaleza, el hombre y la sociedad, así como el hombre y su identidad. Para prevenir y resolver esta confrontación, es necesario mejorar y fortalecer el papel de la educación en valores (Dong y Yi, 2014). Debido a la ausencia de planes formativos sobre valores en los sistemas educativos, “las nuevas generaciones adoptan posturas que no necesariamente van conforme a los valores de cada sociedad” (Rodríguez-Burgos et al., 2017, p. 136). Es evidente que, cuanto menos se practiquen los valores en sociedad, mayores serán las problemáticas sociales.

Frente a las nuevas problemáticas globales, como el caso del COVID-19 que casi paralizó al planeta, se requieren nuevas estrategias educativas que humanicen y preparen a los estudiantes, quienes serán los actores principales de la próxima nueva sociedad. Se percibe como urgente un tipo de formación en valores que involucre a los alumnos en el autodescubrimiento de sus propias potencialidades, donde el principal propósito formativo sea el desarrollo de actitudes y valores necesarios para el bienestar, el cuidado del planeta, el crecimiento personal y la satisfacción de hacer el bien, ya que esto es parte fundamental del ser humano (Bolaños, 2020).

La educación en valores comienza con la pregunta: ¿Cómo vivir? Este es el punto de partida para promover y reflexionar sobre la vivencia de los valores. Las acciones pedagógicas de los docentes que fomenten la reflexión ética permitirán a los alumnos distinguir entre comportamientos saludables y aquellos que deben modificarse (Puig y García, 2015).

El problema radica en la falta de conocimiento sobre lo que los docentes realmente hacen y cómo esto influye en la promoción de la vivencia de valores en los estudiantes. Para obtener dicho conocimiento, se necesita un instrumento que permita evaluar lo que los docentes realizan en su interacción cotidiana con los estudiantes y en sus prácticas específicamente educativas. Esto es especialmente importante en el nivel de Educación Media Superior. Debido al perfil tecnológico que prevalece en la mayoría de los subsistemas de formación profesional, los docentes no han recibido una educación sistemática en formación en valores ni en el campo axiológico; el aspecto actitudinal ha quedado relegado a la improvisación, el entendimiento natural y la buena voluntad de los docentes. Sin embargo, la promoción de los valores no es algo que pueda lograrse de manera espontánea y automática; además del trato amable y humano, o de los ejemplos de honestidad y responsabilidad que puedan ofrecer los docentes, se requieren procesos educativos intencionados y sistemáticos.

Reyes et al. (2017) señalan que existe el criterio generalizado de que un indicador sustancial para lograr una educación de calidad es la formación en valores. No obstante, el enfoque axiológico plantea un desafío para los docentes, ya que exige responsabilidad, preparación teórica y metodológica. De acuerdo con Salto (2015), “uno de los problemas que enfrentan los docentes en todos los niveles educativos, en relación con la educación en

valores, es el ‘cómo hacerlo’” (p. 425). De ahí surge la importancia de contar con un instrumento de investigación que evalúe lo que los docentes hacen en cuanto a la formación en valores.

En relación con este problema, se han diseñado y validado diferentes instrumentos de investigación, aunque principalmente enfocados en el perfil de valores de los alumnos. **Abella et al. (2017)** realizaron un análisis exploratorio con 499 adolescentes utilizando el cuestionario Perfil de Valores Personales de Schwartz. Este cuestionario incluye diez tipos de valores motivacionales: logro, benevolencia, poder, universalismo, individualidad, hedonismo, tradición, seguridad, conformidad y estimulación. Estos están asociados a los propósitos hacia los que se orientan y se agrupan en cuatro dimensiones: trascendencia, promoción social, conservación y apertura al cambio. En el cuestionario, los valores se evalúan con cinco ítems cada uno. El orden de valores obtenido indicó una mayor inclinación hacia el hedonismo. Los índices de confiabilidad de Alfa de Cronbach obtenidos superaron en todos los casos un valor de 0,60 (**Abella et al., 2017**).

**Véliz et al. (2017)** aplicaron el cuestionario Perfil de Valores Personales de Schwartz con el objetivo de determinar el perfil de valores expresados por estudiantes del área de salud. Los diez valores motivacionales se tomaron como dimensiones, y el número de ítems varió: algunas dimensiones tenían tres ítems y otras hasta diez. Se trató de un estudio cuantitativo, de corte transversal y descriptivo, con una muestra intencionada de 242 estudiantes. La confiabilidad de las dimensiones del cuestionario se verificó mediante el estadístico Alfa de Cronbach, obteniéndose valores que oscilaron entre 0,467 y 0,821, siendo las confiabilidades más bajas aquellas correspondientes a las dimensiones con menor número de ítems (**Véliz et al., 2017**).

**Antolín et al. (2011)** realizaron una investigación con el propósito de construir una escala que midiera los valores de los adolescentes en el marco del desarrollo positivo. La escala desarrollada constaba de 40 ítems de respuesta tipo Likert. Las dimensiones de esta escala eran: valores sociales, valores personales y valores individualistas. El instrumento fue validado mediante juicio de expertos y una prueba piloto con 80 participantes.

En **Larios (2017)**, siguiendo el modelo teórico de Kohlberg, diseñó un cuestionario compuesto por 42 ítems con respuestas tipo Likert para determinar la percepción de alumnos y docentes sobre la formación en valores. El objetivo era analizar la factibilidad de implementar el Modelo de Formación en Valores en 89 instituciones de educación básica en el estado de Puebla, México. El constructo tenía dos dimensiones: a) autoconocimiento y b) necesidades y valores. El instrumento fue validado mediante una prueba piloto aplicada a 18 niños de educación básica, 21 docentes y 19 padres de familia. La consistencia interna se calculó mediante el Alfa de Cronbach, con un valor de 0,975 en los constructos de los docentes. Una limitante de este estudio es que el autor no incluyó los datos de los niños, jóvenes y padres de familia debido a la extensión de la investigación.

**Ruiz et al. (2015)** analizaron la influencia de un programa integral de educación en valores para deportes de equipo en alumnos de primaria, utilizando el Cuestionario sobre Valores en los Deportes de Equipo (CVDE). La contribución de esta investigación radica en el uso de un instrumento específicamente diseñado para medir los sistemas de valores y su jerarquía. El cuestionario evaluaba 32 valores, midiendo la relevancia que los estudiantes otorgaban a cada valor en una escala tipo Likert. La validación y confiabilidad del cuestionario fueron realizadas por 16 expertos en deporte y educación en valores. Se llevaron a cabo dos pruebas piloto con 24 adolescentes en cada una, y la validación del constructo se aplicó a 196 alumnos entre 11 y 12 años. Los valores de Alfa de Cronbach fueron de 0,738 (**Ponce de León et al., 2014**).

**Yagüe et al. (2017)** diseñaron y validaron un cuestionario para determinar la influencia de la competición en los valores. El cuestionario constaba de 24 ítems agrupados en tres dimensiones: autonomía-responsabilidad, prosocialidad y satisfacción-diversión. En este estudio participaron 334 niños de entre cuatro y siete años, 358 padres y 71 formadores. El cuestionario fue validado por 12 expertos, y la fiabilidad se verificó mediante el Alfa de Cronbach, con valores superiores a 0,7.

A nivel universitario, **Osuna y Luna (2011)** realizaron un estudio de caso en la UABC, donde diseñaron un cuestionario con cuatro preguntas abiertas para recabar las opiniones de 31 docentes sobre la formación en valores. Asimismo, **Boroel y Arámburo (2016)** realizaron un estudio cualitativo en la UABC para obtener una descripción de la percepción de los docentes respecto a la formación en valores y su papel durante el proceso, utilizando las respuestas a un cuestionario con dos preguntas.

Se puede resumir, a partir de los instrumentos de investigación analizados, que la principal contribución ha sido jerarquizar y determinar un perfil de valores, además de conocer las opiniones de docentes y estudiantes sobre los valores. Por lo tanto, resulta relevante diseñar un instrumento de investigación que permita valorar las prácticas que los docentes realizan para acompañar a los estudiantes en la reflexión de sus actos diarios dentro de su contexto, con el objetivo de promover el desarrollo y la vivencia de los valores. Es importante destacar la necesidad de priorizar la formación en valores, situando el enfoque ético, axiológico y humanista en un lugar destacado dentro de la práctica docente. Según **Rionda et al. (2011)**, al dar énfasis a la formación en valores se logra “que el comportamiento de los docentes se concrete en convicciones que se evidencien en sus actos de conducta, a partir de considerar el componente cognoscitivo, el afectivo-valorativo, el ideológico, las vivencias y las experiencias morales en la actividad pedagógica” (p. 19). Este artículo presenta una solución a este problema: un instrumento de investigación para evaluar las prácticas docentes encaminadas a la formación en valores.

La formación en valores es una dimensión fundamental de la educación presente en la socioformación, que es el enfoque teórico a través del cual se desarrolla esta investigación. Para la socioformación, un eje clave es el *proyecto ético de vida*, el cual abarca la vivencia y resolución de los problemas de la vida cotidiana, además de crear espacios específicos de reflexión y abordaje cognitivo sobre qué son los valores, su significado y su impacto en la vida diaria. Esto implica momentos específicos dentro de los procesos formativos, especialmente en el contexto escolar. En la socioformación, el proyecto ético de vida actúa como el eje estructurante de este enfoque, funcionando como marco integrador de actitudes, motivaciones y valores en la formación integral (**Tobón et al., 2015**).

El proyecto ético de vida contribuye al desarrollo de una personalidad moral que favorece una vida autónoma y responsable, privilegiando la vivencia de valores que contribuyen activamente al bienestar personal y social. De acuerdo con **Tobón (2013)**, el proyecto ético de vida es la concreción de la formación humana integral con un compromiso ético, lo que implica una reflexión continua sobre las acciones de estudiantes y docentes. Se fundamenta en una ética que parte de “asumir las consecuencias de los actos y respetar las normas de convivencia, lo que implica reconocer los errores y reparar los daños” (p. 39). El proyecto ético de vida tiene como visión la solidaridad ante situaciones críticas, tanto sociales como ambientales. El enfoque socioformativo trasciende el desarrollo de actitudes y valores, involucrando a los estudiantes en el autodescubrimiento de valores a través de proyectos o la gestión del conocimiento. Se centra en valores necesarios para el bienestar del prójimo, el cuidado del planeta, el crecimiento personal y la satisfacción de hacer el bien como una parte fundamental del ser humano (**Ambrosio, 2018; Tobón, 2017**).

¿Cómo pueden los docentes promover la formación en valores en sus asignaturas? Una propuesta es que la práctica docente orientada a la formación en valores sea aquella que los docentes desarrollan a través de acciones educativas regulares, promoviendo la importancia de vivir los valores, comenzando con su propio comportamiento, relaciones y trato hacia sus estudiantes. También mediante su práctica pedagógica a través de actividades didácticas dirigidas a la formación en valores, especialmente a través de proyectos a corto plazo que aborden problemas sociales y ambientales del entorno de los estudiantes. Estos proyectos deben contribuir a mejorar su calidad de vida y fomentar valores como la responsabilidad, la solidaridad y el respeto, consolidando así un proyecto ético de vida sólido bajo el enfoque socioformativo (**Tobón, 2017**).

En ese sentido, este estudio busca valorar la práctica docente orientada a la formación en valores mediante una rúbrica analítica socioformativa. Cuando hablamos de socioformación, nos referimos a un enfoque educativo, didáctico y evaluativo, con una metodología orientada al desarrollo del talento humano. Este enfoque busca formar personas con la capacidad de trabajar de manera colaborativa en la sociedad del conocimiento, mediante proyectos que mejoren su calidad de vida y que consoliden un proyecto ético de vida en un entorno de inclusión y convivencia pacífica, promoviendo el desarrollo socioeconómico con sostenibilidad ambiental (Tobón, 2017).

Es fundamental desarrollar una rúbrica socioformativa, comenzando con acciones personales de los docentes, ya que en el ámbito de las actitudes y valores, la relación profesor-alumno tiene más relevancia que los contenidos de las asignaturas (Boza y Mastro, 2009; Boroel y Arámburo, 2016). Posteriormente, la rúbrica socioformativa evaluará la promoción de valores por parte de los docentes a través de acciones pedagógicas que aborden las problemáticas del entorno de los estudiantes, influyendo en ellos de manera sistemática y consciente, entendiendo que los valores se desarrollan en estrecha relación con sus necesidades en la vida cotidiana (Boroel et al., 2016; Reyes et al., 2017; Tobón, 2017).

De ahí la relevancia de este estudio, que pretende validar una rúbrica socioformativa que permita valorar la práctica docente orientada a la formación en valores en estudiantes de nivel medio superior. Con esto en mente, los objetivos de este estudio fueron: 1) diseñar una rúbrica pertinente y práctica para evaluar la práctica docente orientada a la formación en valores en estudiantes de nivel medio superior desde el enfoque socioformativo; 2) mejorar la pertinencia y redacción de la rúbrica mediante la evaluación por un grupo de expertos; 3) validar el contenido del instrumento con la participación de un grupo de jueces para determinar su grado de relevancia y coherencia teórica; y 4) aplicar la rúbrica a un grupo piloto de docentes de nivel medio superior para evaluar su funcionamiento y analizar su confiabilidad.

## Metodología

Se llevó a cabo un estudio instrumental enfocado en diseñar y validar la confiabilidad y validez de una rúbrica socioformativa destinada a evaluar la práctica docente orientada a la formación en valores en estudiantes de bachillerato, utilizando el proceso de juicio de expertos (Hernández et al., 2010; Pedrosa et al., 2013). El método de juicio de expertos consiste en seleccionar especialistas con un amplio conocimiento del tema a evaluar, quienes verifican si el instrumento de investigación mide adecuadamente aquello que debe medir (Lagunes, 2017).

## Instrumentos

En este estudio se emplearon los siguientes instrumentos:

1. Rúbrica socioformativa para evaluar las prácticas docentes orientadas a la formación en valores (RFVAL-SF). Se trata de una rúbrica analítica con tres dimensiones, representadas en seis ítems, cada uno con cuatro niveles de desempeño que describen prácticas concretas dirigidas a la formación en valores.
2. Escala para la evaluación de la rúbrica por jueces expertos. Esta rúbrica permite evaluar cada ítem bajo los criterios de pertinencia y redacción.
3. Encuesta de datos sociodemográficos para expertos, jueces y docentes que participaron en la prueba piloto.
4. Encuesta de satisfacción con el instrumento, aplicada a los docentes de la prueba piloto.

## Participantes

En la revisión preliminar de la rúbrica participaron tres expertos con grado de doctorado y experiencia en investigación educativa. Posteriormente, la rúbrica fue evaluada por 16 jueces, de los cuales el 25 % provenían de Argentina,

Cuba, Colombia y Venezuela, mientras que el 75% eran expertos de México. En la prueba piloto participaron 25 docentes mexicanos de nivel medio superior, pertenecientes a tres subsistemas educativos diferentes.

## Procedimiento

### Diseño y revisión por expertos

El diseño inicial de la rúbrica socioformativa fue elaborado y sometido a una primera revisión por parte de tres expertos, quienes realizaron sugerencias para mejorar la definición de las dimensiones y la formulación de los ítems (Tabla 1).

Tabla 1. Datos sociodemográficos de los expertos

	Juez 1	Juez 2	Juez 3
Sexo	Mujer	Mujer	Hombre
Roles	Directiva	Directiva	Docente
Último nivel de estudios	Doctorado	Doctorado	Doctorado
Área de experiencia profesional	Investigación educativa	Evaluación educativa	Formación docente
Número de años de experiencia docente-investigativa	18	6	6
Número de artículos publicados en el área	16	4	4
Número de capítulos de libro publicados en el área	5	2	1
Número de libros publicados en el área	3	0	0
Experiencia en la revisión, diseño o validación de un determinado instrumento de investigación	Sí	Sí	Sí

### Estudio de la validez de contenido

Se invitó a un grupo de 16 jueces expertos (Tabla 2). La invitación se realizó a través de la Red Iberoamericana de Investigación sobre Cambio y Eficacia Escolar (RINACE), una red profesional de investigadores educativos en Iberoamérica. A los investigadores que aceptaron la invitación se les solicitó su currículum vitae para verificar su experiencia previa en investigación y revisión de instrumentos. Para obtener más detalles sobre su perfil y experiencia en los campos de la educación y la investigación, los jueces completaron el Cuestionario de Factores Sociodemográficos (CIFE, 2017).

Los jueces realizaron una valoración cuantitativa del instrumento en términos de pertinencia con respecto al constructo y claridad. Además, proporcionaron una apreciación cualitativa que aportó ideas para mejorar el instrumento (Juárez-Hernández y Tobón, 2018). Las valoraciones cuantitativas de los jueces fueron procesadas utilizando el índice V de Aiken, siendo 0,70 el valor mínimo aceptable para considerar un ítem como válido (Merino y Livia, 2009).

**Tabla 2.** Datos de la competencia de los jueces

Características	Grupos	Datos
Jueces		16
Sexo	Hombres Mujeres	18,75 % 81,25 %
Roles	Docentes Directivo	9 7
Último nivel de estudios	Maestría Doctorado Doctorado incompleto	6,25 % 75 % 18,75 %
Áreas de experiencia profesional	Metodología de la investigación Formación de docentes Evaluación de educacional Administración educativa Docencia	4 3 2 3 4
Número de años de experiencia profesional (media, desviación estándar)		26,81, ±9
Número de años de experiencia docente-investigativa en educación superior (media, desviación estándar)		12,56, ±7,78
Número de artículos publicados en el área (media, desviación estándar)		10,37, ±9,72
Número de libros publicados en el área (media, desviación estándar)		3,0, ±6,22
Experiencia en la revisión, diseño o validación de un determinado instrumento de investigación		100 %

### Aplicación de la prueba a un grupo piloto

El instrumento de investigación se aplicó a un grupo piloto compuesto por 25 docentes de Nivel de Educación Media Superior (Tabla 3). Las respuestas de los integrantes del grupo fueron sometidas a un análisis de confiabilidad utilizando el índice Alfa de Cronbach, el cual mide la consistencia interna entre los ítems del instrumento y evalúa el nivel de confiabilidad de la aplicación. Este análisis estadístico genera un valor entre 0 y 1; cuanto más cercano esté el valor del Alfa a 1, mayor será la fiabilidad y consistencia interna del instrumento (Merino y Lautenschlager, 2003).

### Instrumento

Se diseñó una rúbrica socioformativa con dos criterios fundamentales para evaluar la práctica docente orientada a la formación en valores: las acciones personales del docente en su trato humano y las acciones pedagógicas bajo el enfoque de la socioformación. Los expertos contribuyeron a mejorar la precisión de las dimensiones y la redacción de los ítems. Fue de especial importancia validar la Dimensión 1, “trato humano del docente”, ya que la educación exige el compromiso moral de los docentes como mediadores del proceso de gestión del talento humano. Consciente o inconscientemente, las acciones de los docentes en el aula influyen en sus alumnos.

En cuanto a la Dimensión 2, “promoción de valores en la práctica pedagógica”, las preguntas y descriptores se centran en prácticas pedagógicas concretas que invitan a cada estudiante, a través de la reflexión y el análisis de situaciones relevantes, a autoevaluarse en relación con la vivencia de los valores.

**Tabla 3.** Datos sociodemográficos del grupo piloto

Características	Grupos	Datos
Grupo piloto	Docentes de EMS	25
Sexo	Hombres	28 %
	Mujeres	72 %
Edad (media, desviación estándar)		46, ±10,3
Grado académico (%)	Maestría	64 %
	Licenciatura	36 %
Años de antigüedad en la institución (media, desviación estándar)		11,8, ±6,5
Cantidad de grupos que atiende (media, desviación estándar)		4,1, ±2,4
Cantidad de alumnos promedio que atiende por grupo (media, desviación estándar)		45,8, ±5,3
Número de años de experiencia docente (media, desviación estándar)		13,2, ±6,8
Subsistema	Cbtis	56 %
	Cecyte	28 %
	Cbta	16 %
Contexto	Urbano	76 %
	Semiurbano	12 %
	Rural	12 %
Docentes que trabajan en dos escuelas		24 %
Tiempo en que respondieron la rúbrica en minutos (media, desviación estándar)		9,7, ±6,4

La Dimensión 3, “promoción de la responsabilidad social”, se diseñó bajo el enfoque socioformativo. En este enfoque, los valores se manifiestan en comportamientos concretos evidenciados en hechos y productos específicos. La educación en valores culmina en la capacidad de actuar de acuerdo con ellos, mejorando la calidad de vida, la convivencia y el cuidado de la comunidad con sustentabilidad ambiental (Tobón, 2017).

Las ventajas de utilizar una rúbrica socioformativa como instrumento de investigación son señaladas por Hernández-Mosqueda *et al.* (2016), quienes indican que “permite generar una evaluación integral del desempeño, ya que no solo valora la presencia o ausencia de indicadores en una evidencia o acción, sino también el grado de calidad con el que se realizó el desempeño (niveles de dominio o logro)” (p. 367). La rúbrica se configuró mediante niveles de dominio, desde lo más básico hasta lo más abarcador, ya sea en procesos cortos o largos en la formación en valores. Las opciones de respuesta se organizaron en cuatro niveles de dominio: muy bajo, bajo, alto y muy alto.

La rúbrica socioformativa quedó compuesta por tres dimensiones y seis ítems, con dos ítems por dimensión (Tabla 4).

### Validez de contenido

Los resultados de la validez de contenido obtenidos mediante el juicio de expertos se muestran en la Tabla 5. Los valores del índice V de Aiken de todos los ítems son superiores a 0,70 en ambos criterios de pertinencia y redacción, lo que confirma que el instrumento posee validez de contenido.

**Tabla 4.** Dimensiones y preguntas del instrumento

Dimensiones	Preguntas del instrumento
Dimensión 1. Trato humano del docente	¿En qué nivel su trato con los alumnos favorece los logros esperados en los procesos formativos en los que participa como persona involucrada en el proceso académico? ¿En qué nivel su interrelación como docente promueve la vivencia de valores en el proceso formativo de los estudiantes?
Dimensión 2. Promoción de valores en su práctica pedagógica	¿En qué nivel las actividades de aprendizaje aplicadas en su contexto educativo promueven de manera directa la vivencia de valores? ¿En qué nivel promueve acciones pedagógicas para la reflexión sobre la vivencia de valores universales como la responsabilidad, solidaridad y respeto?
Dimensión 3. Promoción de la responsabilidad social	¿En qué nivel realiza una evaluación inicial para identificar las problemáticas sociales y ambientales del entorno de los estudiantes? ¿En qué nivel implementa estrategias de enseñanza y aprendizaje, como lecturas o análisis de casos, sobre problemas sociales y ambientales en el entorno de los estudiantes?

**Tabla 5.** Resultados de la validez de contenido

Dimensiones	Ítem	V. de Aiken	
		Pertinencia	Redacción
Trato humano del docente	1	0,89	0,87
	2	0,96	0,96
Promoción de valores en su práctica pedagógica	1	0,91	0,94
	2	0,92	0,91
Promoción de la responsabilidad social	1	0,91	0,84
	2	0,92	0,91

La validez de contenido del instrumento, medida a través de la prueba piloto, se presenta en la **Tabla 6**. La encuesta de satisfacción revela que la apreciación de los docentes es favorable en términos de claridad de las preguntas y las instrucciones para los usuarios potenciales.

### Confiabilidad

La rúbrica socioformativa presentó un valor aceptable de consistencia interna (Alfa de Cronbach: 0,82). Este valor indica que la consistencia interna de las respuestas del grupo piloto de docentes en relación con lo evaluado fue satisfactoria y muestra precisión en la medición obtenida con la rúbrica (Lagunes, 2017; Merino y Lautenschlager, 2003).

**Tabla 6.** Valoración del instrumento del grupo piloto (encuesta de satisfacción)

Variables evaluadas	Frecuencias absolutas (F) y Relativas (%)							
	Bajo grado		Aceptable grado		Buen grado		Excelente grado	
	F	%	F	%	F	%	F	%
Grado de comprensión de las instrucciones	0	0	1	2,17%	6	19,56%	18	78,3%
Grado de comprensión de las preguntas	0	0	1	2,27%	10	34,1%	14	63,7%
Grado de satisfacción	0	0	1	2,30%	11	37,95%	13	59,8%
Grado de relevancia	0	0	0	0	6	19,14%	19	80,94%

## Conclusiones

La metodología aplicada en este estudio nos permite concluir que la rúbrica socioformativa orientada a la formación en valores en estudiantes de Nivel de Educación Media Superior, mediante la valoración de acciones personales y pedagógicas, tiene validez de contenido. Esto se confirma por los valores de la V de Aiken, que son superiores a 0,70 para todos los ítems evaluados por el panel de jueces en cada uno de los dos criterios. La verificación de validez de contenido y confiabilidad en el grupo piloto establece que el instrumento es pertinente y relevante para que los docentes se autoevalúen sobre su práctica orientada a la formación en valores.

Un aporte significativo en el proceso de validación de la rúbrica socioformativa es que este estudio presenta datos sobre los expertos y el panel de jueces, demostrando su experiencia previa en investigación educativa y revisión de instrumentos. Esto contrasta con estudios que tratan este aspecto de manera superficial y no incluyen información detallada sobre los expertos y jueces. La elección de los jueces expertos es crucial en el procedimiento de validez de contenido, ya que representa una fase fundamental. Es necesario enfatizar la combinación del biograma y el índice de competencia experta (Juárez-Hernández y Tobón, 2018).

Al contrastar los estudios analizados sobre instrumentos validados en el campo de la formación valoral, se observa la necesidad de un instrumento que evalúe acciones concretas de los docentes en la promoción de la vivencia de valores, especialmente en Educación Media Superior (Bolaños y Luna-Nemecio, 2019). La validación de una rúbrica socioformativa representa un aporte de esta investigación, ya que una característica importante de este tipo de instrumento es que permite un análisis de la propia actuación y arroja resultados significativos en el logro de metas tanto para los estudiantes como para los docentes (Dorantes y Tobón, 2017). La autorreflexión de los docentes puede ayudar a enfocar más la atención en los elementos incluidos en el instrumento, como las acciones personales y pedagógicas en el aula, y contribuir a mejorar la formación en valores en estudiantes de Bachillerato. Este autoanálisis de la práctica educativa es el primer paso para que los docentes promuevan la vivencia de los valores. En este sentido, Figueroa (2018) menciona: “¿Cómo contribuir a practicar valores si no se los practica? [...] Un ambiente escolar de convivencia, de diálogo, de trabajo solidario constituiría un significativo espacio para vivenciar valores” (p. 221).

Como se mencionó al principio de este artículo, los instrumentos de investigación utilizados para la formación en valores en adolescentes han sido cuestionarios, encuestas y entrevistas. Sin embargo, estos instrumentos se centran en conocer la opinión del profesorado respecto a los valores y las expectativas de los jóvenes, dejando de lado las acciones del docente (Berríos y Buxarrais, 2013). Es evidente que persiste la necesidad de profundizar y fortalecer la educación en valores (Vidal y Araña, 2014), lo que resalta la relevancia de este estudio, que aporta un instrumento para evaluar las acciones de los docentes en el campo de la formación valoral. Consideramos que es una herramienta pedagógica efectiva para hacer explícita la formación valoral, ya que en el enfoque socioformativo los valores se manifiestan en comportamientos concretos que llevan al crecimiento personal y se evidencian en hechos y productos reales (Tobón, 2017). Aunque los cuestionarios para jerarquizar valores pueden proporcionar

datos estadísticos precisos, no reflejan cómo se valoran las experiencias reales de la vida (Abella *et al.*, 2017; Osuna y Luna, 2011; Ruiz *et al.*, 2015; Véliz *et al.*, 2017).

Una de las ventajas de la rúbrica socioformativa sobre los instrumentos mencionados es que contiene ítems situados en la realidad del contexto de los docentes de Nivel de Educación Media Superior. Esto es pertinente porque los valores, como objeto de estudio, pueden ser observables y medibles en docentes y estudiantes con una herramienta adecuada, pero es necesario empezar por describir valoraciones concretas tal como ocurren en la vida cotidiana de las personas (Sarrazin, 2015). Por ello, una contribución de este artículo es el alto grado de relevancia que tuvo, para los docentes del grupo piloto, el constructo sobre las actuaciones personales y pedagógicas que pueden realizar a favor de la formación en valores de sus estudiantes.

Finalmente, una limitación de este estudio es que la prueba piloto se realizó en un contexto geográfico restringido a tres planteles de un solo estado de la República Mexicana. Una posible profundización del estudio sería considerar, con prudencia, una dimensión sobre la ética profesional docente para determinar en qué medida es esencial para promover la formación en valores de los estudiantes, ya que la formación valoral no debe depender únicamente del criterio y la conveniencia de cada docente. Se requiere continuar con el estudio de la promoción de valores para encontrar soluciones a las problemáticas reales que ocurren en el proceso de formación en valores en todos los sistemas educativos.

## Referencias

- Abella, V., Lezcano, F. y Casado, R. (2017). Evaluación de la jerarquía de los valores humanos de Schwartz en la adolescencia: diferencias de género e implicaciones educativas. *Revista Brasileira de Educação*, 22(68), 123-146. <http://dx.doi.org/10.1590/S1413-24782017226807>
- Ambrosio, R. (2018). La socioformación: un enfoque de cambio educativo. *Revista Iberoamericana de Educación*, 76(1), 57-82. <https://doi.org/https://doi.org/10.35362/rie7612955>
- Antolín, L., Oliva, A., Pertegal, M. y López, A. (2011). Desarrollo y validación de una escala de valores para el desarrollo positivo adolescente. *Psicothema*, 23(1), 153-159. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=72717207024>
- Berrios, Ll. y Buxarrais, M. (2013). Educación en valores: análisis sobre las expectativas y los valores de los adolescentes. *Educación y Educadores*, 16(2), 244-264. <https://cutt.ly/Re32ANj>
- Bolaños, G. (2020). La formación en valores ante la crisis del COVID-19: retos para la Educación Media Superior en México. *Forum International Journal of Social Sciences and Humanities*, 2(3), 23-34. <https://doi.org/10.35766/jf20233>
- Bolaños, G. y Luna-Nemecio, J. (2019). La formación valoral como estrategia para el desarrollo sostenible. Análisis documental. *Diaphora*, 6, 25-53. [https://elcolegiodelmorelos.edu.mx/wp-content/uploads/2021/03/Diaphora\\_6-1.pdf](https://elcolegiodelmorelos.edu.mx/wp-content/uploads/2021/03/Diaphora_6-1.pdf)
- Boroel, B. y Arámburo, V. (2016). El posicionamiento del docente ante la formación en valores en la educación superior. *RIDE. Revista Iberoamericana para la Investigación y el Desarrollo Educativo*, 7(13), 463-482. [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S2007-74672016000200463&script=sci\\_arttext](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S2007-74672016000200463&script=sci_arttext)
- Boroel, B., Hernández, A., Bakieva, M. y Solis, S. (2016). Educación y desarrollo social. En T. Carrillo, A. Grijalva y M. Urrea (coords), *Aportaciones docentes sobre la formación de valores universitarios* (pp. 49-68). Ediciones del Lirio.
- Boza, B. y Mastro, F. del. (2009). Formación en valores: ¿responsabilidad de la Facultad de Derecho? *Derecho PUCP*, 62, 191-216. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=533656153012>
- CIFE. (2017). Instrumento "Cuestionario factores sociodemográficos". Centro Universitario CIFE. <https://cife.edu.mx/recursos/2018/09/28/instrumentos-de-evaluacion-y-diagnostico/>
- Dorantes, J. y Tobón, S. (2017). Instrumentos de evaluación: rúbricas socioformativas. *Praxis Investigativa ReDIE*, 9(17), 79-86. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6560025>
- Dong, G. y Yi, L. (2014). Soul Confusion and Moral Education of Human Beings in Technology Age. *Higher Education of Social Science*, 8(1), 82-86. <http://dx.doi.org/10.3968/6234>
- Figueroa de Katra, L. (2018). Formación en valores. Algunas reflexiones. *Voces de la Educación*, 3(6), 218-224. <https://cutt.ly/le3YXfd>
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2010). *Metodología de la investigación*. McGraw-Hill.

- Hernández-Mosqueda, J., Tobón-Tobón, S. y Guerreo-Rosas, G. (2016). Hacia una evaluación integral del desempeño: las rúbricas socioformativas. *Ra Ximhai*, 12(6), 359-376. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=46148194025>
- Juárez-Hernández, L. y Tobón, S. (2018). Análisis de los elementos implícitos en la validación de contenido de un instrumento de investigación. *Espacios*, 39(53), 23-29. <http://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.html>
- Lagunes, R. (2017). Recomendaciones sobre los procedimientos de construcción y validación de instrumentos y escalas de medición en psicología de la salud. *Psicología y Salud*, 27(1), 5-18. <http://psicologiaysalud.uv.mx/index.php/psicysalud/article/viewFile/2431/4279>
- Larios, E. (2017). Educación en valores. *Revista Raites*, 3(6), 69-87. <http://www.itc.mx/ojs/index.php/raites/article/view/720>
- Merino, C. y Lautenschlager, G. (2003). Comparación estadística de la confiabilidad Alfa de Cronbach: aplicaciones en la medición educacional y psicológica. *Revista de Psicología de la Universidad de Chile*, 12(2), 127-136. <https://semanariorepublicano.uchile.cl/index.php/RDP/article/view/17668>
- Merino, C. y Livia, J. (2009). Intervalos de confianza asimétricos para el índice la validez de contenido: Un programa Visual Basic para la V de Aiken. *Anales de Psicología*, 25(1), 169-171. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=16711594019>
- Osuna, C. y Luna, E. (2011). Valores éticos en la formación universitaria de las áreas de ciencias naturales e ingeniería y tecnología, en el contexto de la sociedad del conocimiento. *Formación Universitaria*, 4(5), 29-36. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=373534513005>
- Pedrosa, I., Suárez-Álvarez, J. y García-Cueto, E. (2013). Evidencias sobre la validez de contenido: avances teóricos y métodos para su estimación. *Acción Psicológica*, 10(2), 3-20. <http://scielo.isciii.es/pdf/acp/v10n2/02monografico2.pdf>
- Ponce de León, A., Ruiz, J., Valdemoros, M. y Sanz, E. (2014). Validación de un cuestionario sobre valores en los deportes de equipo en contextos didácticos. *Universitas Psychologica*, 13(3), 15-25.
- Puig, J. y García, X. (2015). Para un currículum de educación en valores. *Folios*, 41, 7-22. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=345938641002>
- Reyes, G., Guevara, J. y Bonne, N. (2017). Formación de valores en futuros docentes ecuatorianos. *Medisan*, 21(4), 468-474. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=368450539009>
- Rionda, H., Pino, L. y Cabrera, L. (2011). El desempeño profesional pedagógico desde el enfoque ético, axiológico y humanista. *Pedagogía Universitaria*, 36(3), 12-20. [https://scholar.google.es/scholar?hl=es&as\\_sdt=0%2C5&q=enfoque+axiolo%CC%81gico+en+la+integracio%CC%81n+pedago%CC%81gica&btnG=](https://scholar.google.es/scholar?hl=es&as_sdt=0%2C5&q=enfoque+axiolo%CC%81gico+en+la+integracio%CC%81n+pedago%CC%81gica&btnG=)
- Rodríguez-Burgos, K., Martínez, A. y Rodríguez-Serpa, F. (2017). Estudio empírico sobre los valores democráticos de tolerancia y respeto en la generación milenaria. *Justicia*, 31, 135-150. <http://dx.doi.org/10.17081/just.22.31.2603>
- Ruiz, J., Ponce de León, A., Sanz, E. y Valdemoros, M. (2015). La educación en valores desde el deporte: investigación sobre la aplicación de un programa integral en deportes de equipo. *Retos. Nuevas Tendencias en Educación Física, Deporte y Recreación*, 28, 270-275. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=345741428047>
- Salto, M. del. (2015). Educación en valores: propuesta de una estrategia. *Medisan*, 19(11), 1421-1429. [http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1029-30192015001100016](http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1029-30192015001100016)
- Sarrazin, J. (2015). Aportes para el estudio empírico de los valores y su difusión social. *Revista de Antropología y Sociología: Virajes*, 17(1), 135-158. [http://vip.ucaldas.edu.co/virajes/downloads/Virajes17\(1\)\\_7.pdf](http://vip.ucaldas.edu.co/virajes/downloads/Virajes17(1)_7.pdf)
- Tobón, S. (2013). Formación integral y competencias: pensamiento complejo, currículo, didáctica y evaluación (4.ª ed.). ECOE.
- Tobón, S. (2017). *Ejes esenciales de la sociedad del conocimiento y la socioformación*. Kresearch.
- Tobón, S., González, L., Nambo, J. y Vázquez, J. (2015). La socioformación: un estudio conceptual. *Paradigma*, 36(1), 7-29. <https://goo.gl/WhwaAo>
- Véliz, A., Dörner, A., Gonzáles, E. y Ripoll, M. (2017). Perfil de valores de estudiantes de carreras de salud del sur de Chile. *Horizonte Médico (Lima)*, 17(2), 48-54. [http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1727-558X2017000200008](http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1727-558X2017000200008)
- Vidal, M. y Araña, A. (2014). Formación en valores. *Educación Médica Superior*, 28(1), 175-186. [http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0864-21412014000100018](http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0864-21412014000100018)
- Yagüe, J., Herrero, A., Taberner B. y Veroz, R. (2017). Diseño y validación del cuestionario "Deporteduca" para conocer la incidencia de la competición sobre algunos valores socioeducativos en el ámbito de la iniciación al fútbol. *Retos*, 31, 197-201. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5841371>